



**ESTADO DE SANTA CATARINA**  
**PODER JUDICIÁRIO**  
**Vara Regional de Falências e Recuperações Judiciais e Extrajudiciais da Comarca de Concórdia**

Travessa Silvio Roman, 45 - Bairro: Salete - CEP: 89700-316 - Fone: (49)3521-8687 - www.tjsc.jus.br - Email: concordia.falencia@tjsc.jus.br

**TUTELA CAUTELAR ANTECEDENTE Nº 5008080-59.2023.8.24.0019/SC**

**REQUERENTE:** CLICHERIA E DESIGN ART FACAS LTDA

**REQUERENTE:** CLICHERIA NORIMAR EIRELI

## **DESPACHO/DECISÃO**

### **1. Da Breve Síntese Fática.**

As sociedades empresárias CLICHERIA E DESIGN ART FACAS LTDA e CLICHERIA NORIMAR EIRELI, inicialmente, formularam pedido de Tutela Cautelar em Caráter Antecedente preparatória de pedido recuperacional, com fundamento nos arts. 305 e seguintes do CPC e no § 12, do art. 6º, da Lei nº 11.101/2005 (evento 1, DOC1).

Requereram a concessão de medida liminar, em caráter de urgência, a fim de antecipar os efeitos do *stay period* e, com isso, (i) suspender todas as ações e execuções contra as requerentes, ações de busca e apreensão, inclusive medidas cautelares de arresto, sequestro e bloqueio de ativos; (ii) seja expedido ofício para o 3º Juízo da Unidade Estadual de Direito Bancário, solicitando a liberação do valor bloqueado no processo de n. 5031731-06.2023.8.24.0930, no montante de R\$ 24.364,42 (vinte e quatro mil, trezentos e sessenta e quatro reais e quarenta e dois centavos) para a 2ª Requerente, autorizando desde já que esta utilize os valores para pagamento das despesas ordinárias com a devida comprovação perante esse r. Juízo.

Após a emenda a inicial (evento 14, DOC1), por determinação do Juízo (evento 5, DOC1), restou proferida a seguinte decisão (evento 16, DOC1):

### **"3. DO DISPOSITIVO.**

*Ante todo o exposto **DEFIRO PARCIALMENTE a liminar pleiteada para antecipar os efeitos do stay period (art. 6º da lei 11.101/2005) às Requerentes CLICHERIA NORIMAR LTDA e CLICHERIA E DESIGN ART FACAS EIRELI até o escoamento do prazo, e, por consequência:***

*(a) **DEFIRO** a suspensão de todas as ações ou execuções contra as requerentes, enquanto perdurar a antecipação dos efeitos do stay period, na forma do art. 6º, § 4º, da Lei nº 11.101/05, observada a contagem do prazo de acordo com o item 2.2 da fundamentação;*

*(b) **DETERMINO** o sobrestamento dos atos expropriatórios de todos e quaisquer ativos que tenham sido objeto de bloqueios ou arrestos, assim como os dados em caução ou depósito, nos processos em que se discutem os créditos trabalhistas e quirografários, constituídos até a data da propositura da presente ação e que futuramente serão submetidos ao processo de recuperação a ser ajuizado;*

*(c) **DETERMINO** que seja oficiado ao 3º Juízo da Unidade Estadual de Direito Bancário, nos autos da execução de título extrajudicial nº 5031731-06.2023.8.24.0930, informando o deferimento da presente medida cautelar e solicitando a suspensão dos atos*

**5008080-59.2023.8.24.0019**

**310049704624.V14**



**ESTADO DE SANTA CATARINA**  
**PODER JUDICIÁRIO**  
**Vara Regional de Falências e Recuperações Judiciais e Extrajudiciais da Comarca de Concórdia**

*constitutivos/expropriativos (sejam eles de busca e apreensão, reintegração de posse, arresto, sequestro e penhora) e que os valores, até o momento bloqueados/penhorados não sejam liberados ao exequente;*

*(d) Caberão às Requerentes a comunicação da referida decisão aos juízos competentes, devendo providenciar o envio dos ofícios a todas as ações em que figurem como parte, comprovando nos autos;*

*(e) Desde já ficam as Requerentes cientes de que, em havendo requerimento de prorrogação do stay period, tal requerimento deverá vir instruído com comprovação de tratativas de negociação da dívida com os respectivos credores extraconcursais;*

*(f) **Aguarde-se**, em cartório, o ingresso da demanda principal, nos termos do art. 308 do CPC, no prazo de 30 (trinta) dias, sob pena de perda da eficácia da liminar deferida e a extinção do processo cautelar (Súmula 482 do STJ);*

*Intimem-se. Cumpra-se."*

Restou apresentado o **pedido principal**, em 28 de setembro de 2023 (evento 22, DOC1).

Vieram os autos conclusos.

É o breve relatório.

## **2. Da Constatação Prévia.**

### **(a) Da Necessidade da Realização de Constatação Prévia.**

Expostas na inicial as razões da crise econômico-financeira e as causas concretas da situação patrimonial da autora, em conformidade com o art. 51, inciso I, da LRJF, passo ao exame preliminar do processamento da recuperação judicial.

Isso porque a análise da viabilidade econômica da empresa será realizada pelos seus credores, após a apresentação do plano de soerguimento pelo autor, caso deferido o processamento da demanda.

Nos termos do art. 52 da LRF, a decisão de deferimento do processamento do pedido de recuperação judicial é de **natureza vinculada**, não sendo permitido ao magistrado indeferir o pedido se presente toda a documentação exigida no seu art. 51. Trata-se de mera análise formal, sem conteúdo decisório e, portanto, irrecorrível (Súmula 264 do STJ).

Nesse sentido, o processamento da recuperação judicial impacta as pessoas e o funcionamento da própria economia, pois é a partir dela que os credores não poderão exercer livremente os seus direitos creditórios contra a devedora.

Nesse sentido, Fábio Ulhoa Coelho<sup>1</sup> opina:



## ESTADO DE SANTA CATARINA PODER JUDICIÁRIO

### Vara Regional de Falências e Recuperações Judiciais e Extrajudiciais da Comarca de Concórdia

*"Para mim, esse efeito do simples protocolamento do pedido de recuperação judicial é altamente criticável, propiciar o uso indevido do instituto. Graças à sistemática engendrada pelo legislador, qualquer sociedade devedora, mesmo que não tenha ainda obtido o benefício da recuperação, consegue obstruir a regular tramitação dos pedidos de falência ajuizados por seus credores. Quando a intenção é unicamente retardar o cumprimento das obrigações passivas, a previsão legal da suspensão do pedido de falência pelo simples ajuizamento da recuperação judicial presta-se à concretização da fraude."*

É certo que cabe ao próprio devedor avaliar a situação da empresa no sentido de ter ou não condições de recuperar sua situação econômico-financeira, como, aliás, lembra Ricardo Tepedino<sup>2</sup>. Todavia, o juiz não pode ser um mero "chancelador" da vontade das partes<sup>3</sup>, como explica Manuel Justino Bezerra Filho<sup>4</sup>:

*"A prática do dia a dia no exame de processos leva a que se recomenda ao juiz especial cuidado no exame de tal tipo de pedido, pois, sem embargo de ser obrigação legal do devedor em crise econômico-financeira ('deverá requerer'), ainda assim, sempre existe a possibilidade de estar sendo tentada alguma forma de fraude contra credores ou, eventualmente, contra os próprios sócios, mantidos às vezes na ignorância do pedido feito por aquele que detém a representação da sociedade."*

Ademais, é da lição desse mesmo autor que "o juiz não é um técnico em contabilidade e não conta com a necessária assessoria técnica que lhe permita uma eficaz análise dos documentos contábeis apresentados"<sup>5</sup>.

Assim, conforme entendimento adotado nesta unidade jurisdicional, para que haja mais segurança da própria convicção do juízo e, inclusive acerca de eventuais e futuros assuntos contravertidos entre as sociedades empresárias devedoras e seus credores, denota-se necessária a realização de **constatação prévia** nos respectivos autos, a fim de determinar as reais condições de funcionamento das empresas e a regularidade das documentações apresentadas, nos termos do que dispõe o artigo 51-A da Lei nº 11.101/05, incluído recentemente pela Lei nº 14.112/20, nos seguintes termos:

*"Art. 51-A. Após a distribuição do pedido de recuperação judicial, poderá o juiz, quando reputar necessário, nomear profissional de sua confiança, com capacidade técnica e idoneidade, para promover a constatação exclusivamente das reais condições de funcionamento da requerente e da regularidade e da completude da documentação apresentada com a petição inicial.*

*§ 1º A remuneração do profissional de que trata o caput deste artigo deverá ser arbitrada posteriormente à apresentação do laudo e deverá considerar a complexidade do trabalho desenvolvido.*

*§ 2º O juiz deverá conceder o prazo máximo de 5 (cinco) dias para que o profissional nomeado apresente laudo de constatação das reais condições de funcionamento do devedor e da regularidade documental.*

*§ 3º A constatação prévia será determinada sem que seja ouvida a outra parte e sem apresentação de quesitos por qualquer das partes, com a possibilidade de o juiz determinar a realização da diligência sem a prévia ciência do devedor, quando entender que esta poderá frustrar os seus objetivos.*



**ESTADO DE SANTA CATARINA  
PODER JUDICIÁRIO**

**Vara Regional de Falências e Recuperações Judiciais e Extrajudiciais da Comarca de Concórdia**

*§ 4º O devedor será intimado do resultado da constatação prévia concomitantemente à sua intimação da decisão que deferir ou indeferir o processamento da recuperação judicial, ou que determinar a emenda da petição inicial, e poderá impugná-la mediante interposição do recurso cabível.*

*§ 5º A constatação prévia consistirá, objetivamente, na verificação das reais condições de funcionamento da empresa e da regularidade documental, vedado o indeferimento do processamento da recuperação judicial baseado na análise de viabilidade econômica do devedor.*

*§ 6º Caso a constatação prévia detecte indícios contundentes de utilização fraudulenta da ação de recuperação judicial, o juiz poderá indeferir a petição inicial, sem prejuízo de oficiar ao Ministério Público para tomada das providências criminais eventualmente cabíveis.*

*§ 7º Caso a constatação prévia demonstre que o principal estabelecimento do devedor não se situa na área de competência do juízo, o juiz deverá determinar a remessa dos autos, com urgência, ao juízo competente."*

Sobre o tema, mesmo antes da recente previsão normativa, colhe-se da jurisprudência do Tribunal de Justiça de São Paulo:

*Em relação à afirmação atinente à falta de apresentação de documentos essenciais na propositura do pedido de recuperação judicial, deve ser esclarecido que foi realizada perícia prévia pela Administradora Judicial Price Water House Coopers Assessoria Empresarial Ltda. justamente para que fosse examinado o acervo documental apresentado, que fundava o pedido de soerguimento. A Administradora Judicial, conforme esclareceu na contraminuta, realizou trabalho exaustivo e confirmou a apresentação de parte substancial dos documentos necessários ao ajuizamento do pedido. Em relação aos documentos faltantes, que foram apontados no relatório da Administradora, as recuperadas os apresentaram posteriormente (fls. 45.718/46.183 dos autos principais). Assim, neste quadro, não há razão e tampouco fundamento legal que leve à determinação de complementação da perícia prévia. Na fase postulatória da recuperação judicial, cumpre dizer, não se perquire a respeito da viabilidade econômica da empresa. Há apenas a verificação dos requisitos formais presentes na Lei nº 11.101/2005, exatamente como ocorreu nos autos. [...] Ausentes ou supridos os vícios, o juiz determinará o processamento da recuperação. Trata-se de decisão de caráter objetivo acerca do preenchimento dos requisitos legais, não cabendo ao juiz verificar a viabilidade ou não da recuperação. Reitere-se, porém, que tal ato não representa a concessão da recuperação, mas apenas a efetiva instauração do processo, cujo trâmite irá produzir uma série de feitos para que o devedor possa negociar e firmar o acordo com seus credores" (Curso de Direito Empresarial, vol. III, 6ª ed., p. 118, gn). (TJSP. Agravo de Instrumento nº 2048484-2.2017.8.26.0000 - Voto nº 13.324 17. Relator: Alexandre Marcondes. 2ª Câmara Reservada de Direito Empresarial, j. 15/05/2018).*

Deve-se ressaltar que a antiga nomenclatura utilizada como "perícia prévia", não comporta de forma mais consentânea esse procedimento que, na verdade, trata, sim, de uma "constatação prévia" com relação às recuperações judiciais, nos termos, inclusive, do que dispõe a recente previsão legislativa.

Como visto, uma aplicação errônea do dispositivo legal do sistema de recuperação judicial, gera prejuízos sociais graves, seja pelo encerramento de atividades viáveis e benefícios econômicos e sociais que ela poderia gerar, seja pela continuidade do funcionamento de empresas inviáveis e que não podem mais gerar tais benefícios.



**ESTADO DE SANTA CATARINA**  
**PODER JUDICIÁRIO**  
**Vara Regional de Falências e Recuperações Judiciais e Extrajudiciais da Comarca de Concórdia**

O artigo 189 da Lei nº 11.101/05 considera que se aplica o Código de Processo Civil, subsidiariamente, às recuperações judiciais, e o artigo 156 do CPC dispõe que o juiz será assistido por perito quando a prova do fato depender de conhecimento técnico ou científico. Além disso, o art. 481 do mesmo diploma legal prevê que o juiz pode, de ofício, em qualquer fase do processo, inspecionar pessoas ou coisas para esclarecer fato que interesse à decisão da causa, podendo ser assistido por perito.

Ademais, o Conselho Nacional de Justiça expediu a Recomendação nº 57, de 19 de outubro de 2019, a qual "*Recomenda aos magistrados responsáveis pelo processamento e julgamento de processos de recuperação judicial a adoção de procedimentos prévios ao exame do feito, e dá outras providências*".

Portanto, necessário verificar o conteúdo, a consistência e a integralidade dos documentos técnicos juntados à inicial, além de sua correspondência com a realidade da autora para que, assim, se tenha condições de deferir ou não o processamento do pedido de recuperação judicial de forma segura.

Nesse contexto, nomeio especialista para que realize a análise substancial dos documentos, bem como a inspeção ou constatação das reais condições de funcionamento da sociedade empresarial requerente, como mecanismo para auxiliar este juízo na formação de sua convicção.

**(b) Do Pedido de Tutela de Urgência.**

No bojo da peça inicial, a Devedora pleiteou pedido liminar:

**(i)** seja expedido ofício para o 3º Juízo da Unidade Estadual de Direito Bancário, solicitando a liberação do valor bloqueado no processo de n. 5031731-06.2023.8.24.0930, no montante de R\$ 24.364,42 para a 2ª Requerente, autorizando desde já que esta utilize os valores para pagamento das despesas ordinárias com a devida comprovação perante esse r. Juízo;

**(ii)** seja mantido os efeitos da tutela cautelar de natureza antecedente, já concedida presentes autos, para suspender as execuções em curso e das propostas posteriormente, ações de busca e apreensão, medidas cautelares de arresto, sequestro e bloqueios de ativos, incluindo-se todos os atos de constrição na esfera judicial e extrajudicial, até apreciação e deferimento do processamento do presente pedido de Recuperação Judicial;

Registro que os pedidos serão apreciados após a manifestação da constatação prévia, ocasião em que existirão mais consistentes, em especial após a emissão de parecer do *expert*.

**3. Das Providências Finais.**



**ESTADO DE SANTA CATARINA  
PODER JUDICIÁRIO**

**Vara Regional de Falências e Recuperações Judiciais e Extrajudiciais da Comarca  
de Concórdia**

1. Determino, nos termos do artigo 51-A da Lei nº 11101/05, a **REALIZAÇÃO DE CONSTATAÇÃO PRÉVIA** e nomeio para o encargo:

**1.1. "ESTEVEZ GUARDA ADMINISTRAÇÃO JUDICIAL"** (<https://www.estevezguarda.com.br>). Responsável: André Fernandes Estevez - Advogado, OAB/SC nº 59.096 - **andre@estevez.adv.br**, com endereço profissional na Rua Bocaiuva, nº 2125, Sala 301, Centro, Florianópolis.

**1.2.** A nomeada deverá ser **intimada com urgência** para, em aceitando o encargo, iniciar imediatamente os trabalhos.

**2. O laudo da perícia prévia** deverá elucidar os seguintes quesitos:

**2.1.** Há *prova documental* das situações concretas e individualizadas que levaram ao quadro de crise da empresa em questão, em especial as relativas à análise econômico-financeira? (Lei 11.101/2005, art. 51, §5º)

**2.2.** Na opinião do *expert*, foram demonstrados os motivos concretos e justificados para a *queda de faturamento* (evento 22, DOC1)?

**2.3.** É possível identificar se foram tomadas medidas visando a amenizar os impactos destes prejudiciais acontecimentos que levaram a crise econômico-financeira? Em caso positivo, quais foram essas medidas?

**2.4.** Há *créditos extraconcursais listados* dentre aqueles ditos concursais pela requerente? Em que quantidade ou percentual do total?

**2.5.** Houve *tomada de empréstimos ou aquisição de bens pelo regime de alienação fiduciária às vésperas* do ajuizamento da recuperação judicial? (lapso temporal de referência: ano de 2022 e 2023).

**2.6.** Em sendo positiva a resposta do item 2.4, tal tomada de empréstimos ou aquisição de bens pelo regime de alienação fiduciária *era compatível* com a situação financeira da empresa à época? (lapso temporal de referência: ano de 2022 e 2023).

**2.7.** Há *indícios de utilização fraudulenta* da ação de recuperação judicial? (art. 51, § 6º, da Lei nº 11.101/2005).

**2.8.** Deverá o *expert* se manifestar, ainda, sobre os pedidos liminares requerido na inicial da recuperação judicial.

**2.9.** O laudo poderá conter os *critérios de avaliação estabelecidos* por Daniel Carnio Costa nos Capítulos 8 e 9 do livro Constatação prévia em processo de recuperação judicial de empresas: o modelo de suficiência recuperacional (MSR). Daniel Carnio Costa, Elisa Fazan. Curitiba: Juruá, 2019, constantes as páginas 51/79.



**ESTADO DE SANTA CATARINA**  
**PODER JUDICIÁRIO**  
**Vara Regional de Falências e Recuperações Judiciais e Extrajudiciais da Comarca de Concórdia**

3. A fixação dos honorários para realização da constatação prévia, será feita após a entrega do laudo, considerada a complexidade do trabalho desenvolvido e serão arcados pela Requerente.

4. A constatação deverá ser concluída no prazo de 5 (cinco) dias, de modo que deverá ser realizada a análise dos documentos, os requisitos para a consolidação processual e substancial (se for o caso), bem como a inspeção ou constatação das reais condições de funcionamento da empresa requerente, como mecanismo para auxiliar este Juízo na formação de sua convicção.

**5. Retifique-se a Classe da Ação, para constar Recuperação Judicial.**

Cumpra-se.

---

Documento eletrônico assinado por **ALINE MENDES DE GODOY, Juíza de Direito**, na forma do artigo 1º, inciso III, da Lei 11.419, de 19 de dezembro de 2006. A conferência da **autenticidade do documento** está disponível no endereço eletrônico [https://eproc1g.tjsc.jus.br/eproc/externo\\_controlador.php?acao=consulta\\_autenticidade\\_documentos](https://eproc1g.tjsc.jus.br/eproc/externo_controlador.php?acao=consulta_autenticidade_documentos), mediante o preenchimento do código verificador **310049704624v14** e do código CRC **6c40037a**.

Informações adicionais da assinatura:

Signatário (a): ALINE MENDES DE GODOY

Data e Hora: 4/10/2023, às 10:13:58

- 
1. COELHO, Fabio Ulhoa. Curso de Direito Comercial, vol. 3: - Direito de Empresa. 17ª ed., revista, atualizada e ampliada. São Paulo: Editora Revista dos Tribunais, 2016, p. 385.
  2. Comentários à Lei de Recuperação de Empresas, 3ªed., editora Saraiva, 2009, p. 341.
  3. TJSP, Agravo de Instrumento n. 0136362-29.2011, j. 28.2.2012.
  4. Citado em Mario Sergio Milani, Lei de Recuperação Judicial, Recuperação Extrajudicial e Falência Comentada, Malheiros Editores, 2011, p. 440.
  5. Lei de recuperação de empresas e falência: Lei 11.101/2005: comentada artigo por artigo, 11ª ed, RT 2016, citada na decisão proferida nos autos n. 1069420-76.2017.8.26.0100, ps. 3446/3450, do Juízo da 2ª Vara de Falências e Recuperações Judiciais da Comarca de São Paulo/SP.

**5008080-59.2023.8.24.0019**

**310049704624.V14**